



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 13664 din 25.09.2018

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE
"Reabilitare drum județean DJ 191 C: Nusfalău-Crasna-Zalău-Creaca"

Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă - online” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: "Reabilitare drum județean DJ 191 C: Nusfalău-Crasna-Zalău-Creaca", anunț de participare nr 181884 publicat în SEAP din data de 05.01.2018

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către un operator economic la Tribunalul Sălaj.

Decizia Tribunalul Salaj cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către operatorul economic.

PRESEDINTE,

TIBERIU MARC



Întocmit,
Tioran Ionela-Irina

Șef serviciu
Vultur Maria



Catre

TRIBUNALUL SALAJ
complet specializat achizitii publice

Subscrisa [redacted] cu sediul in [redacted]
[redacted]
pe langa Tribunalul [redacted], avand [redacted] reprezentata legal prin dl. administrator
[redacted], in calitate de ofertant, in procedura avand ca obiect [redacted]
[redacted] in anuntul de participare [redacted]
prin [redacted] cu sediul [redacted]
[redacted]

Localitatea: [redacted] Cod postal: [redacted] Tel. [redacted]
Email: [redacted] Fax: [redacted]

In temeiul dispozitiilor art. 49 alin.1 lit. a coroborat cu alin.2 lit.c din Legea nr. 101/2016,

formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat in Adresa nr. 13186/13.09.3018 avand ca obiect
"Reabilitare drum judetean DJ 191C: Nusfalau - Crasna - Zalau - Creaca" publicata de Judetul Salaj prin anuntul
de participare 181884/05.01.2018", prin care oferta subscrisei a fost in mod nelegal respinsa ca neconforma,
solicitandu-va ca prin sentinta pe care o veti pronunta sa dispuneti:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat in Adresa nr. 13186/13.09.3018 avand ca obiect
"Reabilitare drum judetean DJ 191C: Nusfalau - Crasna - Zalau - Creaca" publicata de Judetul Salaj prin
anuntul de participare 181884/05.01.2018" si a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea procesului verbal de evaluare in temeiul caruia oferta subscrisei a fost respinsa ca neconforma
si a tuturor actelor subsecvente;
- Anularea in parte a raportului procedurii in ceea ce priveste declararea ofertei subscrisei ca neconforma,
- Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei noastre in conformitate
cu cele retinute in sentinta pronuntata.
- Obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata.

pentru urmatoarele

MOTIVE

1. Dispozitii speciale in legatura cu procedura de solutionare: competenta, procedura, cautiune, timbraj

[redacted]

Prezentul litigiu are drept obiect contestația formulată împotriva rezultatului procedurii și a actelor adicente menționate, contestație careia îi sunt aplicabile dispozițiile speciale ale Legii 98/2016 și HG 395/2016 din punct de vedere material, în forma în vigoare la data publicării anunțului¹, și cele ale Legii nr. 101/2016, în privința normelor de procedură, forma în vigoare la momentul depunerii contestației.

1.1. Competența

În conformitate cu dispozițiile speciale ale art. 49 alin 1 din Legea nr 101/2016 pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi.

Dispozițiile alin. (2) stabilesc competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgentă și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței.

Asa fiind, având în vedere sediul autorității contractante și felul procedurii al cărui rezultat este atacat prin prezenta contestație, competența de soluționare aparține Tribunalului Salaj, prin complete specializate în achiziții publice.

1.2. Procedura de soluționare

Procedura de soluționare a contestației pe cale judiciară este reglementată de prevederile speciale ale art. 49-51 din Legea nr.101/2016. Asa fiind, potrivit art. 50 alin 3 din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 200 din Legea nr. 134/2010, nu sunt aplicabile în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor pe cale judiciară.

În plus, specificul procedurii impune, potrivit art. 50 alin 5 obligatia autoritatii contractate de a transmite instanței, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea contestației transmise de contestator, o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

1.3. Cauțiunea

În conformitate cu prevederile art. 61 ind. 1 alin 1 lit c din Legea nr. 101/2016 pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită la 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei.

¹ 5 ianuarie 2018

Asa fiind, regasiti anexata prezentei, in original, cautiunea consemnata de catre subcrisa in conditiile art. 61 ind. 1 mai sus citate, conform recipisei nr. 204920589/21.09.2018.

Facem precizarea ca potrivit alin 5 al aceluiasi articol, cautiunea depusa se restituie, la cerere, dupa solutiunarea prin hotarare definitiva a contestatiei/plangerii.

1.4. Timbrajul

In ceea ce priveste taxa judiciara de timbru, in conformitate cu prevederile art. 61 ind. 2 din acelasi act normativ, contestatia formulata in conditiile art. 49 este scutita de taxa judiciara de timbru.

2. Considerente vizand starea de fapt relevanta

Prin anuntul nr. 181884/05.01.2018 autoritatea contractanta a publicat in SEAP documentatia de atribuire pentru procedura " *Reabilitare drum judetean DJ 191C: Nusfalau - Crasna - Zalau - Creaca*" publicata de Judetul Salaj prin anuntul de participare 181884/05.01.2018".

In conformitate cu prevederile documentatiei, subcrisa am depus o oferta. Ulterior, in etapa de evaluare a ofertelor, *fara nicio solicitare prealabila de clarificari*, ni s-a comunicat in data de 13.09.2018, rezultatul procedurii de atribuire, consemnat in Adresa nr. 13186, prin care eram informati ca oferta noastra a fost exclusa ca neconforma in temeiul art 137 lit a si d din HG nr 395/2016.

In sustinerea deciziei de excludere a ofertei noastre, autoritatea contractanta a retinut urmatoarele:

In cadrul formularului F3 nu ati precizat cuantumul procentelor aferente recapitulatiei (contributie asiguratorie pentru munca, cheltuieli indirecte si profit). Pentru cheltuielile aferente Organizarii de santier (0,8%) in Propunerea Financiera la pag. 5 este precizat procentul 0,8%, iar la pag. 6 in formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Organizarea de santier tota cheltuiela aferenta acestei categorii este alocata la linia 5.1.1- Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier, fara alocarea unor cheltuieli si pentru lucrari conexe organizarii de santier. In Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv suma de 662.278,11 lei aferenta organizarii de santier este precizata de altfel ca fiind cheltuieli CA.

Dispozitiile legale in vigoare trebuie interpretate in sensul in care vointa legiuitorului a fost de a sanctiona doar acele devieri ale ofertei care ating limita substantialului documentatiei de atribuire . Or, in speta, toate pretinsele deficiente retinute de autoritatea contractanta sunt pur artificiale, oferta noastra respectand dispozitiile documentatiei publicate.

Vom arata in cele de mai jos nelegalitatea acestei decizii de excludere, emisa cu Incalcarea principiului proportionalitatii si a prevederilor legale in vigoare.

3. Argumente care justifica admiterea contestatiei

3.1. In ceea ce priveste primul motiv de excludere, respectiv ca in formularul F3 depus nu am fi precizat *cuantumul procentelor aferente recapitulatiei, respectiv a contributiei asiguratorie pentru munca, cheltuiell indirecte si profit*

Potrivit art. 137 alin (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

In realitate, in speta, nu sunt aplicabile dispozitiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, decizia de excludere fiind emisa cu Incalcarea dispozitiilor art.1 coroborat cu prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 2 alin.2. din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 133 alin.1. din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Cu titlu preliminar, este important de subliniat ca in documentatia de atribuire, la rubrica "formulare" nu au existat *modele* puse la dispozitie de autoritatea contractanta in care sa se mentioneze gradul de detaliere al componentei preturilor ofertate.

Nesolicitarea unor elemente in detaliu in documentatia de atribuire nu confera autoritatii contractante dreptul de a exclude un ofertant pentru neprezentarea lor defalcata/detaliata². Practica judiciara a statuat ca „*autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă Izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentației de atribuire pentru a fi opusă apel cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii*”³.

Pe de alta parte, verificarea ofertei financiare nu presupune analiza formala a unui sablon/ tabel /formular ci analiza daca pretul ofertat indicat in respectivul formular este unul sustenabil, real si daca el cuprinde toate componentele necesare executarii intregii lucrari.

Excluderea *de plano* a unei oferte pentru erori minore, formale contravine dispozitiilor legale in vigoare. In acest sens, considerentul 101 teza finala din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice stabileste ca “*autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale.*”

² Florin Irimia “ *Nespecificarea/nedetalierea unei cerințe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea ei. Decizia autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, nu pe elemente insuficiente sau neclare.*” A se vedea Curtea de Apel Timisoara, decizia nr. 4117/2013 publicata in D.D. Serban “*Jurisprudenta comentata in materia achizițiilor publice*”, Vol. II, Ed. Hamangiu, Bucuresti 2014, p.583 si decizia CNSC secretizata publicata pe:

http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/ba/2014/BO2014_0264.pdf

³ http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/ba/2014/BO2014_0264.pdf

Nu se poate sustine ca prin nedetalierea costului s-ar fi incalcat prevederile caietului de sarcini sau ca oferta noastra financiara nu ar fi fost corelata cu cea tehnica. Nedetallerea/neexplicitarea componentei pretului, aratand in mod expres cota de cheltuieli indirecte, profit si asigurari, nu inseamna ca aceste cote nu au fost avute in vedere sau nu au fost cuprinse in oferta sau nu respecta cuantumul legal. Dupa cum se poate observa din formularele anexate, subscrise am respectat cota de asigurari prevazuta de lege de 2,25% si cota de cheltuieli indirecte prevazuta in legislatia in vigoare de 10%, profitul fiind si acesta evidenciat in mod corespunzator. De altfel, in declaratia depusa in oferta tehnica subscrise ne-am asumat in mod expres atat respectarea dispozitiilor documentatie de atribuire cat si prevederile normative in vigoare.

Singura deficianta a ofertei este reprezentata de eroarea comisa la listarea F3.

In speta, subscrise am completat formularul F3 incluzand in acesta toate costurile solicitate de autoritate in documentatie si in clarificari, insa, datorita unei **erori de listare**, cotele de asigurari, profit si indirecte au fost incluse in preturile unitare si nu au fost prezentate in mod distinct la finalul formularului.

Asa fiind, in functie de casuta bifata, formularul poate fi listat in modul "distinct" cu recapitulatia la vedere (adica la finalul formularului) sau in modul "distribuita" la aplicarea recapitulatiei, iar cotele de contributii, profit si indirecte vor fi incluse in pretul unitar aferent fiecarui articol de deviz. (A se vedea Anexa 1).

Deviz - Recapitulatie	
+ Transport detaliat	<input type="checkbox"/>
+ Total Greutate	<input type="checkbox"/>
+ Total Ore	<input type="checkbox"/>
+ Numar puncte deviz	<input type="checkbox"/>
+ Spor material deviz (vizibil)	[...]
+ Spor manopera deviz (vizibil)	[...]
+ Spor utilaj deviz (vizibil)	[...]
+ Spor transport deviz (vizibil)	[...]
+ Recapitulatie afisata in pagina noua	<input type="checkbox"/>
+ Darumire recapitulatie	<input type="checkbox"/>
+ Recapitulatie si spor deviz	<input type="checkbox"/>
+ Recapitulatie pe SF	<input type="checkbox"/>
+ TVA si Total cu TVA pe SF/devize cu recapitulatie afisata distinct	<input type="checkbox"/>
+ Recapitulatie detaliate pe tip resursa	<input type="checkbox"/>
+ Recapitulatie detaliate la cumulative	<input type="checkbox"/>
+ Utilaj electric/termic - Detaliat	<input type="checkbox"/>
+ Total detaliat pe tip resursa	<input type="checkbox"/>
+ TVA	<input type="checkbox"/>

Distribuita	<input checked="" type="checkbox"/>
Unica pe raport	<input type="checkbox"/>
Distinct	<input type="checkbox"/>
Fara	<input type="checkbox"/>

Dintr-o eroare de selectare, la listarea formularului s-a bifat varianta „distribuita” si nu „distincta”. In realitate, este doar o eroare de listare/selectare, pretul nemodificandu-se in niciun fel. Rezultatul obtinut in functie de varianta selectata este prezentat in Anexa 2 si vizeaza in partea stanga varianta cu „recapitulatie distincta” si in partea dreapta „cu recapitulatie distribuita”.

No 1

OBIECTIV: [REDACTED]
 OBIECTIA: [REDACTED]
 STABILIMENT: [REDACTED]
 BUCURESTI: [REDACTED]
 ECONOMIA: [REDACTED]

LISTA cu descrierea de Lucru pe categorii de Lucru

-a-

SECTIUNEA TIPICA		SECTIUNEA FINANCIARA			
N.	Descrierea de Lucru	C.M.	Cantitate	PREZ. UNIT.	TOTAL
				pretului TVA %	pretului TVA %
1	2	3	4	5	6
1	Curatenie generala a terenului	79	1312,00	2,7	3542,70
2	Amplasament si instalare	79	2000,00	3,7	7400,00
3	Trasarea terenului - Cor	84	20,00	100,0	2000,00
4	Trasarea terenului - Cor	84	20,00	37,0	740,00
5	Curatenie generala a terenului - Cor	84	20,00	10,0	200,00
6	Amplasament si instalare - Cor	84	20,00	10,0	200,00
7	Proiect de amenajare	79	10,00	40,0	400,00
8	Amplasament si instalare - Cor	79	10,00	40,0	400,00
9	Amplasament si instalare	79	4000,00	10,0	40000,00
	PREZ. TOTAL				52000,00
	TOTAL GENERAL				52000,00

No 1

OBIECTIV: [REDACTED]
 OBIECTIA: [REDACTED]
 STABILIMENT: [REDACTED]
 BUCURESTI: [REDACTED]
 ECONOMIA: [REDACTED]

LISTA cuprinzand descrierea de Lucru

-a-

SECTIUNEA TIPICA		SECTIUNEA FINANCIARA			
N.	Descrierea de Lucru	C.M.	Cantitate	PREZ. UNIT.	TOTAL
				pretului TVA %	pretului TVA %
1	2	3	4	5	6
1	Curatenie generala a terenului	79	1312,00	2,7	3542,70
2	Amplasament si instalare	79	2000,00	3,7	7400,00
3	Trasarea terenului - Cor	84	20,00	100,0	2000,00
4	Trasarea terenului - Cor	84	20,00	37,0	740,00
5	Curatenie generala a terenului - Cor	84	20,00	10,0	200,00
6	Amplasament si instalare - Cor	84	20,00	10,0	200,00
7	Proiect de amenajare	79	10,00	40,0	400,00
8	Amplasament si instalare - Cor	79	10,00	40,0	400,00
9	Amplasament si instalare	79	4000,00	10,0	40000,00
	PREZ. TOTAL				52000,00
	TOTAL GENERAL				52000,00

Concluzionand, eroarea in sine este una formală, minoră și ar fi putut fi cu ușurință corectată printr-o solicitare de clarificare. Emiterea deciziei de excludere *de plano*, pentru un viciu de listare, în absența unei solicitări de clarificare, încalca în mod vădit dispozițiile art.135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 2 alin.2. din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Potrivit art. 134 alin 7 oferta nu va fi considerată neconformă în situația în care există în cuprinsul sau un viciu de formă. Art 135 alin (3) definește viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel potrivit art. 1 alin (1) din HG nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia*, punctul 56, punctul 43).

Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care Comisia are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A l se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, *Tideland Signal/Comisia*, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38).

Jurisprudența este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cazul subscrisei, căreia trebuia să i se acorde dreptul de a și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei.

Intr-o situație similară, prin decizia pronunțată, CNSC⁴ a statuat „Contrar susținerilor autorității contractante, o astfel de clarificare nu avea ca efect favorizarea ofertantului, câtă vreme formularele care urmau a fi depuse prin completări, conțineau informații ce se puteau desprinde din Formularele F3 care au fost depuse în ofertă, neavând un caracter de noutate. Nimic nu o împiedică pe achizițoare să solicite de la ofertant formularele defalcate pe obiect cu atât mai mult cu cât existau în cadrul ofertei prezentate cumulat pe proiect. Nu se poate susține că o defalcare a formularelor conducea la favorizarea ofertantului. Faptul că formularele au fost atașate în SEAP defalcate nu înseamnă că nu puteau fi solicitate clarificări pentru situația în care erau prezentate cumulat.”

3.2. În ceea ce privește costul cu organizarea de santier oferta noastră respecta documentația de atribuire și legislația în vigoare

Pentru început, precizăm că din decizia de excludere nu se înțelege foarte bine ce anume ni se impută cu privire la cheltuielile oferite vizând organizarea de santier. Astfel în rezultatul emis, autoritatea menționează:

4 <http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZWVIZTdiNTctYjOZMS00ZTAyLTliZjEiMTFhOGISZmU3MjEw&pdfa1=ZmFsc2l=&filename=Ol8yMDE2XzEwNDkucGRm&action=aWSaW5j>

Pentru cheltuielile aferente Organizării de santier (0,8%) în Propunerea Financiară la pag. 5 este precizat procentul 0,8% în la pag. 6 în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Organizarea de santier toată cheltuielile aferente acestei categorii este alocată la linia 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de santier, fără alocarea unor cheltuieli și pentru lucrări conexe organizării de santier. În Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv suma de 662.278,11 lei aferenta organizării de santier este precizată de altfel ca fiind cheltuieli C+M.

În ceea ce privește organizarea de santier, costul aferent acesteia a fost cuprins în oferta în formularul F1 pag 6 poziția 5.1 din propunerea financiară.

Suma de [redacted] lei cuprinde toate costurile necesare organizării de santier inclusiv pentru lucrările conexe acesteia. Acest aspect rezulta și din graficul de execuție depus în oferta la pag. 407 unde la poziția 6.1. sunt menționate activitățile de organizare de santier care se desfășoară pe toată durata de execuție a contractului.

În plus, prin răspunsul la Clarificarea nr. 9 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat în mod expres că organizarea de santier, trebuie oferită la nivelul unui procent, respectiv, ca procentul aferent organizării de santier nu trebuie să depășească suma de 2% din valoarea investiției:

Întrebare 9

Vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele cu cantități de lucrări provizorii pentru Organizare de santier care conform H.G. nr. 907/2016 Anexa nr. 30 fac parte din Proiectul tehnic sau să precizați din ce pentru Organizarea de santier - lucrări de construcții care face parte din C+M conform H.G. nr. 907/2016 se poate oferi procent din valoarea investiției de bază

Răspuns 9

Cheltuielile pentru organizarea de santier vor fi oferite cu încastrarea într-un volum limitat maxim de 2% din valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază.

Or, așa cum rezulta din oferta depusă de subscrisă, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, costurile cu organizarea de santier reprezintă 0,8% din valoarea investiției, deci sub 2% așa cum s-a solicitat în răspunsul la Clarificarea nr. 9.

Respectând întocmai solicitările autorității, subscrisă am inclus costurile cuprinzând toate activitățile principale și conexe, lucrările, instalațiile etc aferente organizării de santier, în F1 pag 6 poziția 5.1. Întocmai cu solicitările autorității contractante.

Nici în documentație sau în clarificări nu s-a solicitat prezentarea acestui procent defalcat. În conformitate cu prevederile art. 135 alin 3 și art 134 alin 10 din HG nr. 395/2016, în măsura în care autoritatea ar fi avut nelămuriri cu privire la sumele (componenta și/sau cuantumul) alocate acestei activități ar fi trebuit să ne solicite clarificări și nu să procedeze la excluderea ofertei noastre.

Într-o situație similară, Consiliul a statuat că "nefiind respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritate în redactarea documentației de atribuire se impune reclarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, stîndu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia,

și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei⁵.

Dincolo însă de aceste aspecte, de reținut este și caracterul profund nesemnificativ al acestei « abateri » în raport cu ansamblul ofertei depuse. În concret, discutăm despre o nedevalorare a sumei reprezentând organizarea de șantier, al cărui cuantum este de de sub 1%⁶ Impactul acestei preținse deficiențe asupra ofertei financiare este practic inexistent.

Pentru considerentele mai sus menționate, solicităm instanței să dispună admiterea contestației și obligarea paratei autoritate contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers litigios.

În drept: înțelegem să ne prevalăm de dispozițiile mai sus menționate.

În probațiune:

- înscrisurile anexate prezentei și toate înscrisurile din dosarul achiziției publice.
- În temeiul art. 50 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, solicităm obligarea paratei autoritate contractantă să depună la dosarul cauzei o copie a dosarului achiziției publice, în termen de 5 zile de la data primirii contestației.

Anexam:

- Anunț de participare
- Fișa de date
- Clarificarea nr 9
- Propunerea financiară
- Anexa 1 – mod de listare cu /fără recapitulatie
- Anexa 2- F 3 mod de listare comparativ cu/fără recapitulatie
- Extras documentație – organizare de șantier
- Extras oferta organizare de șantier
- Dovada constituirii cautiunii în original – recipisă nr. 204920589/21.09.2018
- Imputernicire avocatală



⁵ http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2011/BO2011_0217.pdf

⁶ Art. 134 alin 9 lit a din HG nr 395/2016 - Modificarea este considerată minoră și oferta nu va fi exclusă când cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei